



## ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,

www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

13 марта 2020 года

Дело № А46-20597/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 марта 2020 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Рыжикова О.Ю.,

судей Ивановой Н.Е., Шиндлер Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Бралиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-855/2020) общества с ограниченной ответственностью «Сибирские колбасы» на решение Арбитражного суда Омской области от 30.12.2019 по делу № А46-20597/2019 (судья Яркова С.В.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибирские колбасы» (ИНН 7743779157, ОГРН 1107746373866) к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области (ИНН 5504098820, ОГРН 1055507005146) о признании незаконным и отмене постановления от 25.10.2019 № 850/3,

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Сибирские колбасы» – Целько Анна Алексеевна по доверенности от 09.08.2019 № 19/173;

от Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области – Ефимов Станислав Владимирович по доверенности от 08.02.2020 № 644;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Сибирские колбасы» (далее – общество, ООО «Сибирские колбасы», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Омской области

с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Омской области (далее – административный орган, Управление заинтересованное лицо) от 25.10.2019 № 850/3 по делу об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда Омской области от 30.12.2019 по делу № А46-20597/2019 в удовлетворении заявленного обществом требования отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указал следующее.

По результатам лабораторных испытаний в колбасном изделии «Инди» обнаружен энрофлоксацин в размере 6,8 мкг/кг и офлоксацин в размере 33,1 мкг/кг; в колбасном изделии «Докторская» обнаружен тилмикозин в размере 1,4 мкг/кг, в месте с тем в технических регламентах Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», принятого решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 (далее - ТР ТС 021/2011) и ТР ТС 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции», принятого решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 № 68, (далее — ТР ТС 034/2013), а также в приложениях к ним (в том числе в гигиенических требованиях) выявленные по результатам лабораторных исследований препараты группы хинолонов, в частности офлоксацин и энрофлоксацин, а также группы макролидов, в частности тилмикозин, не поименованы, допустимые уровни указанных веществ техническими регламентами не предусмотрены. ТР ТС 021/2011 и Приложениями 1, 2, 3, 4, 5 и 6 к указанному техническому регламенту не предусмотрено запретов на содержание в пищевой продукции, находящейся в обращении на таможенной территории Таможенного союза, указанных выше веществ, в том числе лекарственных средств. Регулирование содержания антибиотиков в пищевой продукции осуществляется на Основании Приложения №3 к данному техническому регламенту. Приложением установлено, какие группы антибиотиков *не должны* содержаться в пищевой продукции, к ним относятся: левомецетин, тетрациклиновая группа, гризин, бацитрацин. Приложение не содержит какого-либо указания на запрет содержания иных антибиотиков или их групп. В ТР ТС 034/2013 отсутствует какое-либо регулирование содержания остатков лекарственных средств в мясной продукции.

Какие либо исследования отрицательного влияния остаточных количеств лекарственных препаратов в мясных продуктах на здоровье людей административным органом не проводилось.

Учитывая, что в соответствии с Приложением № 5 к ТР ТС 034/2013 «Максимальные допустимые уровни остатков антимикробных средств» препарат тилмикозин в мясе всех видов продуктивных животных не должен превышать 0,05 мг/кг. Содержание офлоксацина, энрофлоксацина в продуктах птицеводства допускается в пределах от 0,1 до 0,3 мг/кг (решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 13.02.2018 № 28 «О максимально допустимых уровнях остатков ветеринарных лекарственных средств (фармакологически активных веществ), которые могут содержаться в переработанной пищевой продукции животного происхождения, в том числе в сырье, и методиках их определения»), то есть максимально допустимые уровни (далее МДУ) остатков лекарственных средств в не переработанной продукции признаны безопасными для человека, а выявленное Управлением остаточное содержание антибиотиков в продукции в несколько десятков раз ниже нормы, считающейся безопасной для сырья, в действиях общества отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Управлением представлен письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором административный орган не согласился с доводами подателя апелляционной жалобы.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы и требования апелляционной жалобы.

Представитель Управления возразил на доводы апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, заслушав явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, установил следующие обстоятельства.

30.09.2019 в период с 11 часов 00 минут до 14 часов 00 минут, 18.10.2019 в период с 10 часов 00 минут до 12 часов 00 минут специалистами Управления в отношении ООО «Сибирские колбасы» проведена внеплановая выездная проверка, в

ходе которой установлено, что ООО «Сибирские колбасы» осуществляет деятельность по запуску, хранению, переработке мяса и мясного сырья, производства мясных полуфабрикатов, колбас с последующей реализацией.

Производственные помещения, их конструкция, размещение и размер обеспечивают возможность осуществления поточности технологических операций, исключая встречные или перекрестные потоки продовольственного (пищевого) сырья и пищевой продукции, загрязненного и чистого инвентаря, защиту от проникновения в производственные помещения животных (бродячих собак), в том числе грызунов, и насекомых. Помещения, в которых осуществляется производство пищевой продукции, оборудовано и обеспечено средствами естественной и механической вентиляции, естественным и искусственным освещением, туалетами, оборудованными вешалками для рабочей одежды и умывальниками для мытья рук с подводкой горячей и холодной воды, со средствами для мытья рук и устройствами для вытирания и (или) сушки рук. В производственных цехах не допускается хранение личной и производственной (специальной) одежды и обуви персонала.

В рамках проведения лабораторных испытаний, в порядке планового контроля и наблюдения, специалистами Управления 24.04.2019 в ООО «Сибирские Колбасы» отобрано два образца пищевой продукции (колбаса варёная из мяса индейки «Инди» охлаждённая - акт отбора проб от 24.04.2019 № 1217671, колбаса варёная «Докторская» (престиж) категории А охлаждённая - акт отбора проб от 24.04.2019 № 1217863) производитель ООО «Сибирские Колбасы». Указанные пробы (образцы) продукции направлены для лабораторных исследований в аккредитованный испытательный центр ФГБУ «ВГНКИ».

Согласно полученному протоколу испытаний от 16.07.2019 № 826-В-19-2124-М (826-А-19-2552-Г) установлено несоответствие образца (колбаса варёная из мяса индейки «Инди») требованиям ТР ТС 021/2011: обнаружены остатки лекарственных препаратов (группы хинолонов - энрофлоксацин), свидетельствующие об опасности продукции в ветеринарно-санитарном отношении.

Согласно полученному протоколу испытаний от 18.06.2019 № 826-В-19-2123-М (826-А-19-2550-Г), установлено несоответствие образца (колбаса варёная «Докторская» (престиж) категории А) требованиям ТР ТС 021/2011, ТР ТС 034/2013: обнаружены остатки лекарственных препаратов (группы макролидов — тилмикозин), свидетельствующие об опасности продукции в ветеринарно-санитарном отношении.

Согласно полученному протоколу испытаний от 08.07.2019 № 1906-184/10, проведенных в Аккредитованном испытательном центре ФГБУ «ИМВЛ» в рамках усиленного лабораторного контроля, обнаружены остатки лекарственных препаратов группы хинолонов –офлоксацин.

В ходе изучения нормативных документов предоставленных в рамках проверки ООО «Сибирские колбасы» Управлением установлено, что лабораторный контроль колбасных изделий на наличие остатков лекарственных препаратов не проводится. Данный факт подтверждается программой производственного контроля ООО «Сибирские колбасы», утверждённой директором ООО «Сибирские колбасы» Севостьяновым В.В. 01.02.2019, и планом ХАССП, входящим в Руководство по качеству системы менеджмента безопасности пищевой продукции на предприятии ООО «Сибирские колбасы», утверждённым директором ООО «Сибирские колбасы» Севостьяновым В.В. 11.01.2017, где определение антибиотиков в сырье или готовой продукции не предусмотрено. Также установлено, что сырьё для производства колбас не подвергается постоянному входному лабораторному контролю. В программе производственного контроля исследование сырья определено как 1 раз в год (на момент проверки исследование сырья было в январе 2019 г.). Планом ХАССП не предусмотрены аудиты поставщиков сырья. Данные факты свидетельствуют об отсутствии контроля остатков лекарственных препаратов ООО «Сибирские Колбасы».

Все упомянутые нарушения зафиксированы в акте проверки от 18.10.2019 № 556 и протоколе об административном правонарушении от 23.10.2019 № 850, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

25.10.2019 заместителем руководителя Управления Россельхознадзора по Омской области Матыка О.Г. вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 850/3, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 55 000 руб.

Полагая, что постановление по делу об административном правонарушении от 25.10.2019 № 850/3 является незаконным, ООО «Сибирские колбасы» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требования заявителя, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного

правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, в том числе виновности лица в его совершении, и отсутствия со стороны административного органа нарушений порядка производства по делу об административном правонарушении, установленного КоАП РФ.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам

проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 14.43 КоАП РФ под подлежащими применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательными требованиями понимаются обязательные требования к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами, принятыми Комиссией Таможенного союза в соответствии с Соглашением Таможенного союза по санитарным мерам от 11.12.2009, а также не противоречащие им требования нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, подлежащих обязательному исполнению в соответствии с пунктами 1, 1.1, 6.2 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Федеральный закон № 184-ФЗ).

Как следует из статьи 2 Федерального закона № 184-ФЗ, технический регламент представляет собой документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или Федеральным законом, или указом Президента Российской Федерации, или Постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации).

Согласно пункту 1 статьи 36 Федерального закона № 184-ФЗ за нарушение требований технических регламентов изготовитель (исполнитель, продавец, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция выпускается в обращение на рынке при ее соответствии настоящему техническому регламенту, а также иным техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на нее распространяется.

Согласно пункту 1 статьи 7 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция, находящаяся в обращении на таможенной территории Таможенного союза в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасной. Показатели безопасности пищевой продукции установлены в Приложениях №№ 1 – 6 к настоящему техническому регламенту (пункт 2 статьи 7 ТР ТС 021/2011).

В силу статьи 4 ТР ТС 021/2011 для целей применения настоящего технического регламента под выпуском в обращение пищевой продукции понимается купля-продажа и иные способы передачи пищевой продукции на таможенной территории Таможенного союза, начиная с изготовителя или импортера. Изготовитель пищевой продукции – организация независимо от ее организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, в том числе иностранные, осуществляющие от своего имени производство (изготовление) пищевой продукции для реализации приобретателям (потребителям) и несущие ответственность за соответствие этой продукции требованиям технических регламентов.

Статьей 10 ТР ТС 021/2011 на изготовителей, продавцов и лиц, выполняющих функции иностранных изготовителей пищевой продукции, возложена обязанность осуществлять процессы ее производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования) и реализации таким образом, чтобы такая продукция соответствовала требованиям, установленным к ней настоящим техническим регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

В части 2 и 3 статьи 10 ТР ТС 021/2011 указано, что при осуществлении процессов производства (изготовления) пищевой продукции, связанных с требованиями безопасности такой продукции, изготовитель должен разработать, внедрить и поддерживать процедуры, основанные на принципах ХАССП.

ХАССП является системой анализа опасных факторов и критических точек контроля (НАССР), предусматривает систематическую идентификацию, оценку и управление опасными факторами, существенно влияющими на безопасность продукции. Данная система предполагает действие определенных принципов, составляющих основу по применению ХАССП («ГОСТ Р 51705.1-2001 Государственный стандарт Российской Федерации. Системы качества. Управление качеством пищевых продуктов на основе принципов ХАССП. Общие требования»): изготовитель должен провести анализ опасных факторов, определить критические точки контроля (ССРs), установить критический(-ие) предел(ы), установить систему мониторинга контроля ССР, установить корректирующие действия, которые должны быть предприняты, если мониторинг показывает, что ССР не находятся под контролем, установить порядок верификации для подтверждения эффективного функционирования системы ХАССП, предусмотреть документацию относительно всех процедур и записи, соответствующие указанным принципам и их применению. Система ХАССП применяется на любом этапе пищевой цепи от первичного производства до конечного потребления.

В силу положений части 3 статьи 10 указанного выше Технического регламента для обеспечения безопасности пищевой продукции в процессе ее производства (изготовления) должны разрабатываться, внедряться и поддерживаться следующие процедуры:

1) выбор необходимых для обеспечения безопасности пищевой продукции технологических процессов производства (изготовления) пищевой продукции;

2) выбор последовательности и поточности технологических операций производства (изготовления) пищевой продукции с целью исключения загрязнения продовольственного (пищевого) сырья и пищевой продукции;

3) определение контролируемых этапов технологических операций и пищевой продукции на этапах ее производства (изготовления) в программах производственного контроля;

4) проведение контроля за продовольственным (пищевым) сырьем, технологическими средствами, упаковочными материалами, изделиями, используемыми при производстве (изготовлении) пищевой продукции, а также за пищевой продукцией средствами, обеспечивающими необходимые достоверность и полноту контроля;

5) проведение контроля за функционированием технологического оборудования в порядке, обеспечивающем производство (изготовление) пищевой продукции,

соответствующей требованиям настоящего технического регламента и (или) технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции;

6) обеспечение документирования информации о контролируемых этапах технологических операций и результатов контроля пищевой продукции;

7) соблюдение условий хранения и перевозки (транспортирования) пищевой продукции;

8) содержание производственных помещений, технологического оборудования и инвентаря, используемых в процессе производства (изготовления) пищевой продукции, в состоянии, исключающем загрязнение пищевой продукции;

9) выбор способов и обеспечение соблюдения работниками правил личной гигиены в целях обеспечения безопасности пищевой продукции;

10) выбор обеспечивающих безопасность пищевой продукции способов, установление периодичности и проведение уборки, мойки, дезинфекции, дезинсекции и дератизации производственных помещений, технологического оборудования и инвентаря, используемых в процессе производства (изготовления) пищевой продукции;

11) ведение и хранение документации на бумажных и (или) электронных носителях, подтверждающей соответствие произведенной пищевой продукции требованиям, установленным настоящим техническим регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции;

12) прослеживаемость пищевой продукции.

Для целей обеспечения соответствия выпускаемой в обращение пищевой продукции требованиям настоящего технического регламента и (или) технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции изготовитель пищевой продукции обязан внедрить процедуры обеспечения безопасности в процессе производства (изготовления) такой пищевой продукции. Организация обеспечения безопасности в процессе производства (изготовления) пищевой продукции и проведения контроля осуществляется изготовителем самостоятельно и (или) с участием третьей стороны.

Производимая ООО «Сибирские колбасы» продукция, в том числе отобранная для проб в рамках проверки, выступает в качестве объекта технического регулирования.

Согласно пункту 1 статьи 20 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» при реализации пищевых продуктов,

материалов и изделий граждане (в том числе индивидуальные предприниматели) и юридические лица обязаны соблюдать требования нормативных документов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 (далее – Договор) продукция, выпускаемая в обращение на территории Союза, должна быть безопасной.

В силу пункта 2 статьи 53 Договора продукция, в отношении которой вступил в силу технический регламент Союза, выпускается в обращение на территории Союза при условии, что она прошла необходимые процедуры оценки соответствия, установленные техническим регламентом Союза.

Следовательно, продукция, находящаяся в обращении на территории Союза, должна соответствовать требованиям технических регламентов Таможенного союза, действие которых на неё распространяются.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что Управлением 24.04.2019 отобрано два образца пищевой продукции, изготовленной ООО «Сибирские Колбасы»: колбаса варёная из мяса индейки «Инди» охлаждённая (акт отбора проб от 24.04.2019 № 1217671) ; колбаса варёная «Докторская» (престиж) категории А охлаждённая (акт отбора от 24.04.2019 № 1217863).

Согласно протоколу испытаний от 16.07.2019 № 826-В-19-2124-М (826-А-19-2552-Г) в колбасе вареной из мяса индейки «Инди», произведенной обществом, обнаружены остатки лекарственных препаратов (группы хинолонов –энрофлоксацин 6,8 мкг/кг). Согласно протоколу испытаний от 18.06.2019 № 826-В-19-2123-М (826-А-19-2550-Г), в колбасе варёной «Докторская» (престиж) категории А), произведенной обществом, обнаружены остатки лекарственных препаратов (группы макролидов — тилмикозин 1,4 мкг/кг.

Вместе с тем требования к безопасности пищевой продукции установлены ТР ТС 021/2011, а также техническими регламентами на отдельные виды пищевой продукции.

В соответствии с ТР ТС 034/2013 в случае если в отношении продуктов убоя и мясной продукции приняты иные технические регламенты Таможенного союза, устанавливающие требования безопасности к продуктам убоя и мясной продукции, связанные с ними требования к процессам производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также требования к маркировке и упаковке продуктов убоя и мясной продукции, то продукты убоя и мясная продукция, связанные с ними процессы производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации, а также их маркировка и

упаковка должны соответствовать требованиям всех технических регламентов Таможенного союза, действие которых на них распространяется.

Пунктом 59 ТР ТС 034/2013 предусмотрено, что продукты убоя, используемые при производстве мясной продукции, должны соответствовать требованиям названного технического регламента и технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011).

В силу пункта 3 статьи 13 ТР ТС 021/2011 непереработанное продовольственное (пищевое) сырье животного происхождения должно быть получено от продуктивных животных, которые не подвергались воздействию натуральных и синтетических эстрогенных, гормональных веществ, тиреостатических препаратов (стимуляторов роста животных), антибиотиков и других лекарственных средств для ветеринарного применения, введенных перед убоем до истечения сроков их выведения из организмов таких животных.

Согласно статье 4 ТР ТС 021/2011 к непереработанной пищевой продукции животного происхождения относятся не прошедшие переработку (обработку) туши (тушки) продуктивных животных всех видов, их части (включая кровь и субпродукты), молоко сырое, сырое обезжиренное молоко, сливки сырые, продукция пчеловодства, яйца и яйцепродукция, улов водных биологических ресурсов, продукция аквакультур.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что применение препаратов, содержащих антибиотики, должно осуществляться строго в соответствии с инструкцией об их применении, а перед получением непереработанной пищевой продукции и сырья от животного, которое подвергалось лечению, необходимо соблюдать период каренции.

Каренция (период ожидания) – это период, в течение которого вещество находится в организме животного и выделяется с продуктами (молоко, мясо, яйцо и т.д.). В период каренции запрещается реализовывать любые продукты, полученные от животного.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в продовольственном сырье и продукции, изготовленной из него, не допускается наличие остатков лекарственных препаратов.

В соответствии с приложением № 5 к ТР ТС 034/2013 «Максимальные допустимые уровни остатков антимикробных средств» препарат энрофлоксацин в мясе всех видов продуктивных животных не должен превышать 0,1 мг/кг.

В свою очередь, суд апелляционной инстанции считает, что максимально допустимый уровень (далее – МДУ), разрешенный для определенного препарата в сырье, то есть в переработанной продукции, не применяется для готовой продукции, которая прошла технологическую обработку.

Для готовой продукции МДУ не оценен, максимальный уровень риска для безопасности жизни и здоровья человека не установлен.

Указанный вывод следует также из протокола испытаний от 08.07.2019 № 1906-184/10, проведенных в Аккредитованном испытательном центре ФГБУ «ИМВЛ», поскольку из него следует, что содержание лекарственных препаратов группы хинолонов –офлоксацина в колбасных изделиях не допускается.

Кроме того, суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что колбасные изделия согласно приложению В таблицы В1 ГОСТ Р 52196-2011 являются многокомпонентным продуктом и включают в свой состав, помимо мяса и специй, также молоко коровье сухое цельное или обезжиренное, яйца куриные или меланж яичный.

Учитывая, что максимально допустимый уровень антибиотиков для каждого сырья различен, при этом риск содержания максимально допустимого уровня антибиотиков для здоровья человека в колбасных изделиях уполномоченным государственным органом не оценен, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что содержание лекарственных препаратов в готовой продукции нормируется, вопреки выводам суда первой инстанции, только из расчета «не допускается» (в пределах чувствительности метода).

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 21 ТР ТС 021/2011 оценка (подтверждение) соответствия пищевой продукции, за исключением пищевой продукции, указанной в части 3 названной статьи, требованиям ТР ТС 021/2011 и (или) технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции проводится в форме ветеринарно-санитарной экспертизы.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 30 ТР ТС 021/2011 переработанная пищевая продукция животного происхождения подлежит ветеринарно-санитарной экспертизе перед выпуском в обращение на таможенную территорию Таможенного союза и сопровождается документом, содержащим сведения, подтверждающие безопасность.

Ветеринарно-санитарная экспертиза переработанной пищевой продукции животного происхождения проводится с целью установления благополучия в

ветеринарном отношении хозяйств (производственных объектов) происхождения животных.

Из содержания представленных в материалы дела документов системы менеджмента безопасности пищевой продукции следует, что лабораторные исследования сырья, использованного заявителем для изготовления колбасной продукции, Обществом не проводились. На мясное сырье, молоко и яйцо, входящие в состав колбасной продукции, изготовленной обществом, ветеринарные сопроводительные документы в материалы дела не представлены.

Согласно графику контрольных испытаний колбасные изделия не исследуются на предмет наличия остатков лекарственных препаратов (антибиотиков).

В части соблюдения требований законодательства к остаткам лекарственных препаратов в производимой продукции хозяйствующий субъект ООО «Сибирские колбасы» ограничивается исследованием входящего сырья.

Также согласно перечисленным документам административным органом установлено, что продовольственное пищевое сырье, используемое ООО «Сибирские колбасы» для производства колбасных изделий, не подвергается постоянному входному лабораторному контролю.

Так, согласно графику контрольных испытаний мясное сырье исследуется всего на три группы антибиотиков (левомецитин (хлорамфеникол), тетрациклиновую группу антибиотиков и бацитрацин) с периодичностью (кратностью) лабораторных исследований 1 раз в год. Перечисленные группы антибиотиков являются антибиотиками прошлого поколения, получаемые из натуральных («природных») веществ и в настоящее время не используемыми хозяйствующими субъектами ввиду появления в сфере фармации и фармакологии синтетических антибактериальных препаратов (антибиотиков), обладающих фармакологическими свойствами более широкой направленности, в сравнении с «природными» антибиотиками.

Документами системы менеджмента безопасности пищевой продукции не предусмотрены исследования на остатки антимикробных и антипротозойных средств, инсектицидов, предусмотренные Приложением №5 к ТР ТС 034/2013, в частности антибиотиков группы хинолонов и макролидов, фактическое наличие которых в произведенной ООО «Сибирские колбасы» продукции установлено административным органом.

Указанные обстоятельства в случае наличия в используемом сырье антибиотиков создают риск выпуска небезопасной мясной продукции, ответственность за выпуск которой возложена именно на изготовителя.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 10 ТР ТС 021/2011 при осуществлении процессов производства (изготовления) пищевой продукции, связанных с требованиями безопасности такой продукции, изготовитель должен разработать, внедрить и поддерживать процедуры, основанные на принципах ХАССП (в английской транскрипции HACCP – Hazard Analysis and Critical Control Points), изложенных в части 3 названной статьи.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 3 статьи 10 ТР ТС 021/2011 для обеспечения безопасности пищевой продукции в процессе ее производства (изготовления) должно разрабатываться, внедряться и поддерживаться, в том числе проведение контроля за продовольственным (пищевым) сырьем, технологическими средствами, упаковочными материалами, изделиями, используемыми при производстве (изготовлении) пищевой продукции, а также за пищевой продукцией средствами, обеспечивающими необходимые достоверность и полноту контроля.

В силу подпунктов 3 и 4 пункта 3 статьи 11 ТР ТС 021/2011 для обеспечения безопасности в процессе производства (изготовления) пищевой продукции изготовитель должен определить предельные значения параметров, контролируемых в критических контрольных точках и порядок мониторинга критических контрольных точек процесса производства (изготовления).

В свою очередь, процедуры, основанные на принципах ХАССП, Обществом на момент вынесения оспариваемого постановления не разработаны.

Согласно протоколам испытаний от 16.07.2019 № 826-В-19-2124-М (826-А-19-2552-Г) от 18.06.2019 № 826-В-19-2123-М (826-А-19-2550-Г) исследованию подвергнута готовая продукция и в исследуемых образцах колбасы «Инди», «Докторская» остатки лекарственных препаратов группы хинолонов –энрофлоксацин; группы макролидов — тилмикозин; группы хинолонов –офлоксацин.

Оспаривая выводы Управления о превышении допустимого уровня концентрации антибиотиков в готовой продукции, заявитель указывает, что перечень ветеринарных лекарственных средств (фармакологически активных веществ), максимально допустимые уровни остатков которых могут содержаться в переработанной пищевой продукции животного происхождения, в том числе в

сырье, и методик их определения утверждены решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 13.02.2018 № 28 «О максимально допустимых уровнях остатков ветеринарных лекарственных средств (фармакологически активных веществ), которые могут содержаться в переработанной пищевой продукции животного происхождения, в том числе в сырье, и методиках их определения».

Суд апелляционной инстанции отклоняет ссылку общества на решение ЕЭК от 13.02.2018 № 28, трактуемое обществом как освобождающее предприятие - переработчика от обязанности ведения дополнительного контроля остаточных лекарственных средств в готовой продукции, в силу следующего.

Согласно пункту 2 решения Коллегии ЕЭК от 13.02.2018 № 28 максимально допустимые уровни остатков ветеринарных лекарственных средств (фармакологически активных веществ) в переработанной пищевой продукции животного происхождения, в том числе в сырье, указанные в перечне, контролируются: изготовителем (поставщиком) переработанной пищевой продукции животного происхождения, в том числе сырья, в случае применения ветеринарных лекарственных средств для продуктивных животных; при проведении производственного контроля на перерабатывающих пищевых предприятиях в соответствии с представляемой изготовителем (поставщиком) информацией о применении ветеринарных лекарственных средств; при осуществлении государственного контроля (надзора).

В сопроводительном документе на переработанную пищевую продукцию животного происхождения, в том числе на сырье, выданном в соответствии с законодательством государства – члена Союза, указывается наименование ветеринарного лекарственного средства, дата его последнего применения для продуктивного животного и подтверждение сроков его выведения из организма животного.

Предусмотренный решением ЕЭК от 13.02.2018 № 28 допустимый уровень остатков лекарственных средств касается переработанной пищевой продукции животного происхождения, о чем прямо указано в соответствующем нормативном акте. Изготовленная обществом колбасная продукция является переработанным продуктом, а не сырьем, в котором допускается содержание остатков лекарственных средств. Такие минимальные остатки в товарной партии сырья в любом случае при переработке в готовый продукт при условии соблюдения всех установленных производственных процессов растворяются до полного уничтожения, в связи с чем законодатель запрещает

содержание обнаруженных в продукции общества лекарственных средств в колбасной продукции.

По смыслу вышеприведенных норм ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 034/2013, готовая продукция (в данном случае - колбаса варёная), изготовленная из продовольственного пищевого сырья животного происхождения, соответствующего требованиям части 1 статьи 7, части 3 статьи 13, Приложению №3 к ТР ТС 021/2011 не должна содержать остатков лекарственных препаратов (антибиотиков), МДУ содержания которых прямо не установлен техническими регламентами на данный вид продукции, следовательно, запрещен.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии в действиях общества нарушения требований технических регламентов, что свидетельствует о наличии события административного правонарушения.

В соответствии с положениями статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В настоящем случае доказательства существования объективно непреодолимых, либо непредвиденных обстоятельств, находящихся вне сферы контроля заявителя и исключающих возможность установления содержания и последующего соблюдения им требований действующего законодательства, из материалов дела не усматривается.

Заявителем не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований технических регламентов, в связи с чем наличие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, является установленным и подтвержденным материалами дела.

Порядок привлечения заявителя к административной ответственности соблюден административным органом. Срок давности привлечения к ответственности не истек, административное наказание назначено в соответствии с санкцией статьи части 1

статьи 14.43 КоАП РФ с учетом обстоятельств совершения противоправного деяния и с применением правил части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 55 000 руб.

В целом, доводы апелляционной жалобы повторяют позицию заявителя, изложенную им в суде первой инстанции, и направлены лишь на переоценку обстоятельств дела. При этом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными статьей 71 АПК РФ.

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих выводы суда первой инстанции, влияющих на законность и обоснованность решения суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Иное толкование подателем апелляционной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого спора не свидетельствуют о неправильном применении судом первой инстанции норм права.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что, отказав в удовлетворении заявленного обществом требования, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы не распределяются, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Ошибочно уплаченная государственная пошлина в сумме 3000 руб. подлежит возврату ООО «Сибирские колбасы» из федерального бюджета на основании [подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ](#).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Омской области от 30.12.2019 по делу № А46-20597/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Сибирские колбасы» из федерального бюджета ошибочно уплаченную платежным поручением № 411 от 17.01.2020 государственную пошлину 3000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.Ю. Рыжиков

Судьи

Н.Е. Иванова

Н.А. Шиндлер